Consiglio Comunale
Comune di Onsernone

VERBALE SEDUTA
DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 13 GIUGNO 2024

Alle ore **20.00 (19.54)** il Presidente del Consiglio Comunale Signor **Andrea Pace** dichiara aperta la seduta e si procede con l'appello.

Presenti:

1.	Borioli Savary Martine	Presente
2.	Dellamora Raffaele	Presente
3.	Garbani Nerini Pietro	Presente
4.	Hörler Luca	Assente Scusato
5.	Kaspar Laure	Presente
6.	Leu Werner	Presente
7.	Mordasini Carrara Nelda	Presente
8.	Morgantini Stefano	Assente Scusato
9.	Moriggia Enrico	Assente Scusato (dimissionario)
10.	Pace Andrea	Presente
11.	Perlini Gloria	Presente
12.	Planta Flurin	Presente
13.	Regazzoni Hauptmann Barbara	Presente
14.	Regolati Duppenthaler Maria Rosaria	Presente
15.	Rüesch Laila	Presente
16.	Sartoris Elia	Assente Scusato
17.	Stöckli Bruno	Presente
18.	Voumard Andrea	Presente

*l'appello nominale conferma la presenza di **14** consiglieri su 18.*

Il Presidente comunica che il Consigliere Comunale **Enrico Moriggia** ha presentato le sue dimissioni in data 17.5.2024, non essendoci stati i trenta giorni di legge le stesse verranno presentate alla prossima seduta del legislativo.

Presenti Municipio:

1. Kunz Andri - Sindaco
2. Generelli Tiziana – Vice Sindaca
3. Stephan Chiesa – Municipale - *Assente*
4. Beldì Giovanni – Municipale
5. Cortesi Nadir – Municipale

Isabella Dellamora – Vice Segretaria.

Nessuna richiesta di modifica dell'ordine del giorno da parte dei Consiglieri, il quale risulta pertanto essere il seguente:

Ordine del giorno

1) **Sottoscrizione della dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi da parte delle/dei Consigliere/i Comunali,**

2) **Approvazione verbale ultima seduta del 18.12.2023,**

3) **Messaggio Municipale No. 1/2024 Consuntivo 2023 del Comune,**

4) **Mozione elaborata: Ampliamento della rete di apparecchi defibrillatori nel Comune di Onsernone" – preavviso Municipale e Rapporti Commissionali,**

5) **Mozioni ed interpellanze.**

Trattanda nr. 1

Si procede con il punto uno all'ordine del giorno dove i Consiglieri comunali non presenti alla seduta costitutiva Signori **Flurin Planta e Werner Leu** rilasciano la **dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle leggi del seguente tenore**:

Mi impegno sul mio onore a osservare fedelmente le Costituzioni federale e cantonale e le leggi e ad adempiere coscienziosamente tutti i doveri del mio ufficio

e procedono alla relativa sua sottoscrizione.

La trattanda numero uno è pertanto evasa.

Si passa in seguito alla

Trattanda nr. 2

Approvazione verbale seduta del 18.12.2023

Il Presidente chiede se vi sono osservazioni considerato che il verbale è stato recapitato a tutti i Consiglieri e le Consigliere Comunali, non essendoci interventi chiede se qualcuno vuole la dispensa della sua lettura.
Barbara Regazzoni Hauptmann chiede la dispensa e tutti concordano.

Non ci sono altri interventi pertanto si mette in votazione la trattanda e **il verbale della seduta del 18.12.2023 viene approvato con voti favorevoli 14, zero contrari e zero astenuti.**

La Segretaria dà lettura della trattanda no. 2 del verbale:
Il verbale-punto 2 della segretaria è approvato all'unanimità.
Favorevoli: 14
Contrari: 0
Astenuti: 0
****

Trattanda nr. 3

Messaggio Municipale No. 1/2024 Consuntivo 2023 del Comune

Si apre preliminarmente la discussione generale.
Non ci sono interventi si passa pertanto alla lettura delle cifre.

Il Consuntivo 2023 del Comune dà ai ricavi CHF 5'033'785.28, alle uscite CHF 4'849'235.67 ne risulta pertanto un avanzo d'esercizio di **CHF 184'549.61**.

Il Signor **Andrea Voumard**, Relatore della Commissione della Gestione, dà lettura del rapporto del 3.6.2024 nel quale i delegati invitano ad approvare il consuntivo così come presentato dopo aver ricevuto delucidazioni da parte del Municipio inerenti diverse questioni.

Si passa dunque alla lettura del consuntivo e dei relativi importi dicastero per dicastero.

Gestione Corrente:

0 Amministrazione generale, nessun intervento

1 Sicurezza pubblica, nessun intervento

2 Educazione, nessun intervento

3 Cultura e tempo libero, nessun intervento

4 Salute pubblica, nessun intervento

5 Previdenza Sociale, nessun intervento

6 Traffico, nessun intervento,

7 Protezione dell'ambiente e sistemazione del Territorio nessun intervento

8 Economia Pubblica, nessun intervento

9 Finanze

Maria Rosaria Regolati Duppenthaler chiede informazioni sui contributi di livellamento e di localizzazione geografica in quanto dice che le cifre del consuntivo non corrispondono con quanto indicato nel Messaggio Municipale.
La Segretaria dà esaustive spiegazioni in merito nel senso che la cifra del contributo di livellamento indicata è esatta; nel dato del consuntivo è stato pure registrata la cifra di
CHF 250'000. — di stima di decurtazione (come spiegato ad inizio Messaggio Municipale).
Per quel che concerne il contributo di localizzazione invece vi è effettivamente un errore; se ne scusa.
La Consigliera ringrazia per le spiegazioni e si dichiara soddisfatta delle risposte, invita nel contempo però il Municipio a voler controllare in futuro quanto scritto al fine di semplificare il lavoro dei consiglieri.

Investimenti:

Bruno Stöckli chiede informazioni più dettagliate in merito alla tabella degli indicatori finanziari e solleva domande e preoccupazioni a proposito degli oneri finanziari a carico del Comune e del suo debito pubblico. Sottolinea l'importanza di avere un piano di finanziario comunale.
La *Segretaria* spiega che la tabella degli indicatori fornisce diversi dati, anche statistici (i quali sono calcolati automaticamente dal programma informatico) al fine di dare la possibilità di confrontarli con gli altri Comuni ticinesi, come pure tra tutti i Cantoni della Svizzera (con nuovo MCA2). Per spiegazioni professionali di dettaglio rimanda ad un eventuale coinvolgimento del Revisore, in quanto non in grado di dare delucidazioni specifiche.

Pietro Garbani Nerini chiede se il Revisore analizza questi indicatori e un loro eventualmente cambiamento di anno in anno e se procede a delle segnalazioni in caso di forti problemi. La Segretaria risponde che il Revisore procede al controllo di tutta la contabilità e se vi sono criticità le comunica al Municipio.
Pietro invita pertanto l'esecutivo a chinarsi su questo aspetto per dare eventuali informazioni più precise al legislativo.

Werner Leu trova importante avere spiegazioni in merito anche in previsione dell'allestimento del piano finanziario.

Maria Rosaria Regolati Duppenthaler afferma che i Consiglieri hanno una grande responsabilità nel votare il Consuntivo, per questo motivo devono essere consci di come viene gestita la cosa e capire cosa votano. Afferma che personalmente è stata confrontata con degli errori, chiede pertanto per il futuro di analizzare più a fondo la tematica e se questi indicatori peggiorano si chiede quanto sarà il margine di manovra per gli investimenti.

Andrea Pace chiede se ci sono già tempistiche sulla presentazione del Piano Finanziario.
Il **Sindaco** informa che a breve si avrà un incontro con il Revisore al fine di dargli il mandato di procedere al suo allestimento. Si approfitterà di chiedergli pure informazioni a proposito degli indicatori.

Bruno Stöckli mette l'accento sul cospicuo ammontare degli investimenti del 2023, afferma quindi che è veramente importante avere il programma di legislatura e il relativo piano finanziario.

Planta Flurin rende attenti che l'ammontare degli interessi è di 70 mila franchi, afferma che è giusto fare investimenti, si deve però anche tenere in considerazione che hanno un costo non indifferente, specialmente visto l'aumento dei tassi degli ultimi tempi.
Si dovrebbe analizzare se certi investimenti possono essere realizzati con altri partner invece di aprire nuovi crediti a carico del Comune.
Il **Sindaco** risponde che obiettivo del Municipio è anche quello di diminuire i costi quando però questo è possibile.

Bilancio: nessun intervento.

Il Presidente apre la discussione generale sul complesso del Consuntivo del Comune per l'anno 2023.

Non ci sono interventi pertanto si passa alla votazione finale complessiva come al dispositivo:

Con voti favorevoli **14,** zero contrari e zero astenuti, viene approvato:

1) Il Conto **consuntivo** 2023 del Comune che presenta le seguenti cifre totali: ricavi CHF 5'330785.28, alle uscite CHF 4'849'235.67 ne risulta pertanto un avanzo d'esercizio di **CHF 184'549.61,**

Con voti favorevoli **14,** zero contrari e zero astenuti viene approvato:

2) Il Conto degli **Investimenti** 2023 del Comune che presenta le seguenti cifre totali: ricavi CHF 272'501.48; spese CHF 1'094'091.48, con un netto costi di **CHF 821'590. —**,

Con voti favorevoli **14,** zero contrari e zero astenuti viene approvato:

3) È approvato il **bilancio patrimoniale** del Comune chiuso al 31.12.2023 che presenta a pareggio la somma di **CHF 8'951'895.95**,

Con voti favorevoli **14,** zero contrari e zero astenuti viene approvato:

Viene dato scarico al Municipio per la gestione del consuntivo 2023.

La Segretaria dà lettura della trattanda no. 3 del verbale:
Il verbale-punto 3 della segretaria è approvato all'unanimità.

Favorevoli: 14
Contrari: 0
Astenuti: 0
****

Trattanda nr. 4

Mozione elaborata: Ampliamento della rete di apparecchi defibrillatori nel Comune di Onsernone" – preavviso Municipale e Rapporti Commissionali,

La Mozione era stata presentata alla seduta del giugno 2023 dai seguenti Consiglieri:

- *Andrea Voumard*
- *Raffaele Dellamora*
- *Djanum Sauter*
- *Cosmina Tonacini*

la quale chiedeva la posa di **4 defibrillatori** nelle seguenti Frazioni:

1) ***Spruga*** – presso stabile wc in piazza
2) ***Russo*** – presso la cancelleria
3) ***Loco*** – sede della scuola
4) ***Auressio*** – infopoint o ex magazzino comunale

In data 23.10.2023 la Commissione della **Gestione** e in data 20.12.2023 quella **Edilizia** e **Territorio** hanno redatto il loro rapporti nei quali entrambi invitano ad accettare la Mozione.

La Signora **Laila Rüesch** dà lettura del Rapporto della Commissione della Gestione.

Il Signor **Raffaele Dellamora** dà lettura del Rapporto della Commissione della Commissione Edilizia e Territorio.

In data 7.5.2024 il Municipio ha rilasciato il suo **preavviso** sui Rapporti Commissionali dove esprimeva i seguenti aspetti:

1) Invece di *Spruga* posare un defibrillatore a ***Gresso*** con la motivazione che a Comologno (2 km da Spruga) c'è già un apparecchio. Gresso invece risulta più distante da Vergeletto e rimane scoperto di più che Spruga,
2) Per ***Russo*** e ***Loco*** riteneva superflua la posa di nuovi apparecchi avendo quelli dei due centri anziani a disposizione,
3) Concordava con la posa di un nuovo defibrillatore ad ***Auressio***,
4) Pure d'accordo di migliorare la ***segnaletica***,
5) E di organizzare dei ***corsi*** per la popolazione.

L'iter della Mozione in base all'art. 67 della LOC prevede che il Consiglio Comunale possa accettare o respingere la Mozione.
In questo caso il testo originale e il parere del Municipio non sono concordi.
Preso atto che il Consiglio Comunale può accettare una proposta di modifica della mozione **solo** se la stessa è contenuta nel rapporto commissionale, cosa che in questo caso non è avvenuta per quel che concerne le propose Municipali, e solo se il/i mozionante/i aderisce/scono alla stessa, **la Mozione da votare risulta pertanto quella della versione originale dei Mozionanti**.

Si prende altresì atto che in data **30.5.2024** i due Mozionanti restanti della passata legislatura e cioè i **Signori Andrea Voumard e Raffaele Dellamora** hanno presentato una **proposta di modifica, la quale viene letta seduta stante dal Signor Andrea Voumard,** che in pratica accetta ulteriori proposte contenute nel Rapporto della Commissione della Gestione del 20.12.2023 del seguente tenore:

- ***Includere l'organizzazione di corsi BLS-DAE,***
- ***Includere la ricerca di contributi esterni per la realizzazione del progetto.***

Visto pertanto che in questo ultimo caso l'adempimento delle due condizioni, cioè che la proposta sia contenuta in un rapporto commissionale e che i Mozionanti siano d'accordo, è dato; **la versione della Mozione da mettere in votazione *è quella originale con le due proposte di modifica indicate sopra e più precisamente:***

- ***la posa di 4 defibrillatori nelle seguenti Frazioni:***
    1. ***Spruga – presso stabile wc in piazza***
    2. ***Russo – presso la cancelleria***
    3. ***Loco – sede della scuola***
    4. ***Auressio – infopoint o ex magazzino comunale***

- ***l'organizzazione di corsi BLS-DAE con lo scopo di sensibilizzare la popolazione***

- ***la ricerca di contributi esterni per la realizzazione del progetto (Fondazioni).***

Viene aperta la discussione.

Martine Borioli Savary chiede se la votazione verte pertanto sulla posa di quattro apparecchi.

Voumard Andrea risponde positivamente e conferma che la Mozione prevede la posa di defibrillatori a Spruga, Russo, Loco e Auressio.

Martine Borioli Savary fa notare che a Russo e a Loco sono già presenti i defibrillatori nei due centri per anziani, pertanto sarebbero dei doppioni.

Andrea Voumard dà spiegazioni dettagliate in merito alla sua proposta d'implementazione e sullo scopo ultimo d'uso di questi nuovi apparecchi che avrebbero finalità diverse da quelli presenti al CSO (anche di difficile accesso).

Martine Borioli Savary mette l'accento e fa ancora notare che ritiene l'ubicazione di nuovi apparecchi a Russo e Loco superflua.

Raffaele Dellamora afferma che vi è un problema di fondo, si può infatti ipotizzare che i possibili utenti di questi apparecchi siano gente non pratica della Valle, pertanto quelli presenti nei due centri, trovandosi all'interno delle strutture, non sarebbero subito accessibili.

Andrea Voumard aggiunge che, in questi casi, il fattore tempo è fondamentale. In queste situazioni di emergenza dover suonare il campanello per attendere che l'infermiera di turno venga ad aprire non risulta affatto funzionale.

Andri Kunz spiega il contenuto del Rapporto municipale, come pure perché le modifiche proposte non possono essere prese in considerazione. Anche il Municipio si era chinato su questa questione per i due defibrillatori di Russo e Loco. Afferma che se vi sarà margine di manovra in sede di realizzazione si potrà vedere come eventualmente agire. Cita che anche il Corpo Pompieri e i Samaritani hanno entrambi in dotazione un defibrillatore; si vedrà se si potranno includere nella realizzazione della Mozione.

Andrea Voumard spiega che la posa a Gresso non era stata presa in considerazione in quanto l'operaio comunale, membro anche del CAS Paolo Fornera, abita in quella Frazione e ha un defibrillatore a disposizione.
Aggiunge che i due previsti a Loco e Russo hanno una valenza diversa di quelli già presenti al CSO.

Pietro Garbani Nerini, pur comprendendo le motivazioni della discussione, afferma che alla fine la questione è poi solo prettamente tecnica. C'è comunque un interesse a sviluppare questa Mozione, visto anche il costo non così rilevante, quindi si potrebbe prevederne la posa anche in altre Frazioni oltre a quelle contenute nella Mozione.

Il **Sindaco** afferma che sicuramente sarà premura del Municipio mettere in atto nel migliore dei modi quanto richiesto (collaborazione con la Fondazione Cuore).

Barbara Regazzoni Hauptmann fa notare che la motivazione di Paolo Fornera che ne ha uno in dotazione non risolve il problema perché lui non è sempre in loco.

Andrea Voumard afferma che la Mozione è un primo passo, nulla vieta al Municipio di studiare un ampliamento della rete.

Kaspar Laure fa notare che i molti turisti già attualmente arrivano al CSO per varie richieste. Trova una buona soluzione avere dei defibrillatori lungo la strada, come quelli proposti.

Andrea Pace afferma che l'intento della Mozione non esclude nuove implementazioni per coprire anche altri villaggi. Non è che votando la Mozione poi le altre Frazioni saranno escluse.

Chiusa la discussione si passa alla votazione:

Con voti favorevoli **11**, zero contrari e **tre** astenuti la Mozione elaborata:

"Ampliamento della rete di apparecchi defibrillatori nel comune di Onsernone, presentata in data 20.6.2023 nella sua forma originale con le due modifiche della Commissione della Gestione del seguente tenore":

- ***la posa di 4 defibrillatori nelle seguenti Frazioni:***
  5. ***Spruga – presso stabile wc in piazza***
  6. ***Russo – presso la cancelleria***
  7. ***Loco – sede della scuola***
  8. ***Auressio – infopoint o ex magazzino comunale***

- ***l'organizzazione di corsi BLS-DAE***

- ***la ricerca di contributi esterni per la realizzazione del progetto***

è accettata.

La Segretaria dà lettura della trattanda no. 4 del verbale:
Il verbale-punto 4 della segretaria è approvato all'unanimità.

Favorevoli: 14
Contrari: 0
Astenuti: 0
****

Trattanda nr. 5

Mozioni e interpellanze

Vengono presentate le seguenti **Mozioni**:

1) **Andrea Voumard,** come da disposti dell'Art. 67 cpv. 2, presenta una **Mozione elaborata** del seguente tenore:
   "Introduzione di un regolamento comunale per la promozione delle attività politiche nel comune di Onsernone" (sui corsi di formazione per Consiglieri Comunali e Municipali con una spesa annua di CHF 2'000 annui), per dettaglio vedi testo originale allegato.

   Con voti favorevoli **14 favorevoli,** zero contrari e zero astenuti, viene deciso di demandare la Mozione alleCommissioni della Gestione e a quella delle Petizioni.

2) **Andrea Voumard,** come dai disposti dell'Art. 67 cpv. 2, presenta una **Mozione elaborata** del seguente tenore:
"Introduzione di un regolamento comunale per l'incremento del gettito fiscale e dei posti di lavoro nel settore dell'edilizia ed affini. Da concretizzare attraverso la creazione di una lista informativa da allegare a tutte le licenze di costruzione, per dettaglio vedi testo originale allegato".

Con voti favorevoli **13** zero contrari e **un** astenuto, viene deciso di demandare la Mozione alle Commissioni della Gestione, delle Petizioni e Edilizia e Territorio.

3) Il Consigliere Comunale **Andrea Voumard** ha presentato in forma scritta per e-mail un'interpellanza in data 5.6.2024 alla quale il Municipio ha già risposto l'11.6.2024 e dopo la quale Andrea si è già dichiarato soddisfatto.

L'Interpellanza era la seguente (in nero le domande e in rosso le risposte municipali):

Il 05.06.2024 12:26 Andrea Voumard ha scritto:
Buongiorno,
inoltro un'interpellanza per la prossima seduta di CC.
Ringrazio in anticipo per la risposta.
Cordiali saluti. Andrea Voumard
Auressio, 05.06.2024

INTERPELLANZA ai sensi dell'art.66 LOC

Lodevole Municipio,
con la presente desidero interpellare riguardo questi punti:

1. Come già sapete dai verbali dell'assemblea della frazione di Auressio, ci sono problemi ricorrenti con l'esecuzione dei lavori di taglio del verde e altri lavori usuali. Richiedo se i lavori di manutenzione vengono eseguiti secondo un programma annuale dettagliato, mese per mese, settimana per settimana, e se si, come questo sia stato redatto siccome è appurato che in data odierna 05.06.2024 non sia ancora stato eseguito lo sfalcio ad Auressio, mentre in altre frazioni sì. È fatto noto che l'erba cresce in maniera progressiva alla quota, questo lavoro per ragion di logica dovrebbe iniziare dalla frazione di Auressio per poi salire progressivamente.

PREMESSA:
Il Municipio, dopo l'elezione del 14 aprile non ha potuto procedere alla definizione dei dicasteri in quanto ha avuto luogo anche l'elezione per il Sindaco.
Pertanto i Dicasteri sono stati definiti nella seduta municipale del 13.5.2024.
Purtroppo poco dopo sono state presentate da parte di Stephan Chiesa le dimissioni.
Lui era Sindaco e capo dell'Amministrazione (responsabile pertanto anche dei dipendenti) e Capo-Dicastero "Edilizia" nella legislatura precedente.
Ora è in atto la procedura per la designazione del suo subentrante e il Municipio prima di essere operativo al 100% deve attendere la designazione del quinto Municipale e provvedere in seguito alla riassegnazione/completazione dell'assegnazione dei Dicasteri. Pertanto al momento non possiamo ancora essere operativi al 100%.
È però intenzione del Municipio procedere ad una verifica dell'assetto amministrativo (dipendenti della Cancelleria dell'UT e squadra operai) per risolvere certe problematiche.

Detto questo attualmente l'organizzazione risulta essere la seguente: L'UT è il responsabile per l'organizzazione dei lavori della squadra operai e i lavori di manutenzione seguono un programma annuale/mensile/giornaliero predefinito.
Come detto sarà nostra premura procedere ad un controllo, visto le reclamazioni, per vedere di trovare una migliore organizzazione a favore di tutti.

2. Se esiste questo programma, chi lo definisce? E se non esiste, si intende proporlo per migliorare l'organizzazione? E a chi spetterebbe redarlo?

La decisione del programma lavori è di competenza del Municipio quale responsabile dell'amministrazione del Comune. In primis, se qualcosa è da rivedere, il responsabile ne discute con il capo-dicastero che in seguito porta la questione in seduta per una decisione del Municipio.
Il programma esiste, come detto si è intenzionati a fare un controllo ed ev. prendere le decisioni necessarie per migliorarlo.

3. E di chi è il compito di far eseguire giornalmente i lavori e controllare che questi vengano eseguiti?

L'organizzazione spetta all'UT e al capo-operaio.

4. Se non esiste questo programma di lavori ricorrenti, si vuole magari prendere esempio dall'economia privata, dove l'assenza di una pianificazione porterebbe certamente un'azienda al collasso?

Il programma esiste, è senz'altro perfettibile.

5. Quale controllo ha ed effettuerà il capo dicastero per mettere in pratica un miglioramento dell'organizzazione? Si vuole evitare che i problemi sistematici riscontrati durante gli ultimi anni vengano riproposti, sarebbe un ottimo segnale politico anche visto il cambiamento d'esecutivo appena avvenuto, e un'accresciuta organizzazione sarebbe certamente apprezzata dalla popolazione e quindi giustamente riconosciuta.

L'intenzione del Municipio è quella di prendere atto della situazione attuale, rilevare le problematiche e i casi critici e trovare una migliore soluzione.
Come indicato in apertura prima di poterci occupare pienamente della questione dobbiamo anche attendere la designazione del quinto municipale, ciò non toglie che si possa già procedere con i lavori preliminari e la raccolta delle informazioni con i nostri responsabili e un'eventuale collaborazione esterna di professionisti.

6. Ogni frazione ha le proprie peculiarità. Esiste una check list contenente tutti i lavori ricorrenti da eseguire, descritti in dettaglio?

Il Municipio se ne sta occupando. Un programma di lavoro esiste e si sta procedendo ad analizzare la tematica per apportare gli eventuali accorgimenti per migliorare il servizio.

7. Esiste un report dei lavori eseguiti, con i dettagli di chi, quando e cosa è stato fatto nelle frazioni? Se no, si intende proporlo per avere un controllo sistematico? Sarebbe anche utile al comune per argomentare eventuali reclami.

   Con l'implementazione del programma della timbratura si ha una visione dei lavori suddivisi per commessa e per dipendente.

8. Fino a quando vi erano i comuni singoli, ovvero prima del 2016, c'erano anche degli operai comunali al servizio di ogni comune, che conoscevano in dettaglio i lavori da fare. Con l'aggregazione generale, gli operai sono diventati "itineranti" e questo è andato a discapito del lavoro eseguito, per il semplice fatto che una persona di riferimento conosce in dettaglio la situazione, mentre non può oggettivamente conoscere tutte le esigenze e i lavori da compiere in tutte le 9 frazioni comunali e nelle sotto frazioni. Si chiede pertanto se l'esecutivo ha valutato o valuterà di assegnare un operaio comunale ad ogni frazione il quale sarà responsabile di conoscere ed eseguire tutti i lavori necessari. Questo non vuol dire che rimarrà sedentario in una frazione anche quando non ce ne sarà il bisogno, potrà essere spostato dove necessario e sussidiario ai colleghi. Si intende proporlo? A mio modo di vedere porterebbe dei miglioramenti e gli abitanti di frazione potrebbero contare su un punto di riferimento.

Chiaro che con l'aggregazione certe cose sono migliorate e altre si sono complicate. Il territorio è molto vasto e si deve affermare che le aspettative sono cresciute.
Si era già proceduto ad assegnare ad ogni operaio una "responsabilità" per ogni Frazione, l'esito però non aveva dato i frutti sperati e quindi si è tolto quando si è nominato un capo-operaio.
Come detto il Municipio è intenzionato ad occuparsi della verifica di tutto il complesso "dipendenti": lavoro che si vuole fare bene e per questo ci vorrà il tempo necessario sicuramente non breve; confidiamo pertanto nella vostra pazienza.
Il Municipio è anche intenzionato a condividere e coinvolgere maggiormente sia le Commissioni che i Consiglieri Comunali e dare un'informazione trasparente di quanto viene eseguito.

Il Mozionante si è dichiarato soddisfatto delle risposte pertanto l'interpellanza è evasa.

Andrea Voumard aggiunge e chiede se il Municipio vuole introdurre delle norme di comportamento per i Municipali viste le vicissitudini della scorsa legislatura.

Leu Werner chiede, a proposito dello studio sui posteggi votato nello scorso CC, se i lavori sono già iniziati.
La Municipale **Tiziana Generelli** informa che si è appena avuto un incontro preliminare con l'Ing. Allievi dove sono state date spiegazioni indicanti in quali Frazioni si riscontrano le maggiori criticità; tra un mese è già previsto un secondo incontro per il proseguo dei lavori.

Andrea Voumard propone di creare una *Commissione Consultiva Speciale* con lo scopo di sostenere ed accompagnare il Municipio nell'ambito dello sviluppo del progetto Onsernone 025 (Gruppo di lavoro di 5 membri rispettando le forze politiche).

Maria Rosaria Regolati Duppenthaler concorda con la proposta, osserva però che in questo momento sia opportuno lasciare il tempo al Municipio di raccogliere tutte le informazioni per avere la conoscenza precisa del dossier, solo in seguito creare una Commissione del legislativo.

Il **Sindaco** afferma che il Municipio è appunto nella fase di raccolta di tutte le informazioni, operazione che comporterà il suo tempo, si dichiara concorde al momento opportuno, di avere una Commissione legislativa a supporto dell'esecutivo.

Andrea Voumard spiega che la Commissione potrà essere convocata al bisogno concreto dal Municipio, in pratica solo quando sarà necessario.
Osserva pure che in base all' Art. 91 della LOC anche il Municipio ha facoltà di istituire una speciale Commissione.

Bruno Stöckli chiede se c'è un Masterplan per questo progetto e afferma che la popolazione vuole essere costantemente informata.

Raffaele Dellamora afferma che il progetto esiste è tutto *il contorno* che manca.

Andrea Voumard chiede all'esecutivo un maggior coinvolgimento del legislativo, come pure una migliore condivisione del progetto rispetto alla passata legislatura.

Flurin Planta chiede, alla luce della decisione di approvazione di questo progetto da parte cantonale, se si ha ancora margine di manovra per apporre dei cambiamenti.

Il **Sindaco** risponde che il progetto approvato è quello presentato, ciò che invece effettivamente si realizzerà è ancora da decidere. Spiega che il Masterplan era stato promosso con la collaborazione dell'allora responsabile Signor *Nicola Pini* poi elaborato dallo Studio Ribo SA, infine passato all'ACOP/Elia Gamboni. Informa anche della ri-destinazione a questo progetto del contributo del milione, inizialmente accordato per il progetto della palestra sala multiuso di Russo.

Pietro Garbani Nerini afferma che il progetto è quello presentato, come viene finanziato invece è ancora da decidere.

Il **Sindaco** informa che è intenzione del Municipio mettere a disposizione il progetto per un'ampia e trasparente consultazione da parte di chi ne fa richiesta; è al vaglio con la collaborazione di Elia la migliore modalità al fine di permetterne la visione (documento non trasmissibile per e-mail in quanto contiene foto e documenti, da vedere per una sua pubblicazione sul sito).

Werner Leu chiede le tempistiche di questa messa a disposizione.
Il **Sindaco** risponde sicuramente non a fine legislatura ma nel minor tempo possibile.

Andrea Pace afferma che il progetto attuale è quello di massima che deve ancora essere in seguito sviluppato.

Andri Kunz spiega ancora che ci sono dei progetti più sviluppati e altri ancora in fase embrionale e che la prossima fase sarà quella di allestire i progetti definitivi e il relativo piano di finanziamento (con tutti i dettagli connessi). Alcuni progetti hanno come promotore il Comune (via Alta, via del Villaggi ecc), altri invece sono di competenza esterna (PGO: Capanna Ribia/Salei per tutti), per i quali il Comune potrà eventualmente decidere lo stanziamento di un contributo.

In pratica pertanto ogni progetto dovrà essere definitivamente elaborato e trovato il finanziamento al fine di presentare la richiesta al legislativo per la decisione finale.

Gloria Perlini chiede se il milione a disposizione può essere utilizzato anche solo parzialmente se si decide di non realizzare tutto quanto previsto.

Andrea Pace puntualizza che il Municipio dovrà presentare delle proposte, sarà poi però competenza del legislativo prendere qualsiasi decisione in merito a questo progetto.

Maria Rosaria Regolati Duppenthaler fa notare che, oltre al milione, certi progetti potranno ottenere altri sussidi cantonali.

Giovanni Beldi, quale capo-dicastero Finanze, dà spiegazioni dettagliate sull'iter procedurale e spiega che il preventivo totale d'investimento per l'intero progetto ammonta a CHF 2'626'700, CHF 884'600 è la cifra che resterebbe però a carico del Comune, da coprire con mezzi propri o mediante ricerca di finanziamenti esterni. Questo documento e preventivo di massima è stato utilizzato quale base dal Gran Consiglio per decretare il cambio di destinazione del milione destinato all'edificazione dell'allora *palestra/sala multiuso* al nuovo progetto *Onsernone025 Una Valle da Scoprirsi*. Pertanto i progetti portati avanti non possono essere cambiati; la tempistica è invece ancora da decidere.

Laila Rüesch rileva che la situazione nella quale ci si trova non è divertente per nessuno. Si domanda come si sia potuti arrivare a trovarsi in una situazione del genere e mette l'accento che sono quattro anni che si presentano richieste di coinvolgimento senza avere purtroppo ricevuto alcuna risposta. Per esempio come si è arrivati ad affidare lo studio a Ribo e di riflesso a questo progetto.
Chiede se il milione può essere impiegato anche per la copertura dei costi amministrativi (tecnici, segretarie, ecc) dei progetti o se può essere usato solo per l'esecuzione delle opere.

Il **Sindaco** spiega che ci possono essere altri costi, l'intento però è di non spenderne di più di quanto si può coprire.

Laila Rüesch chiede espressamente di non destinare le risorse comunali per questo progetto.
Chiede inoltre di cercare di sviluppare quei progetti più vicini ed utili alla nostra popolazione e coinvolgere maggiormente il legislativo.

Andri Kunz afferma che è intenzione dell'esecutivo fare il meglio per andare avanti senza perder tempo tralasciando ogni inutile polemica.

Tiziana Generelli aggiunge che questo progetto era iniziato nel 2016 con l'aggregazione, come detto anche dal Sindaco, l'Onsernone era il primo Masterplan del Ticino, sono poi seguiti in tutta la regione del Cantone, dove il suo intento era quello di promuovere lo sviluppo della Valle. Fa notare che i progetti contenuti potranno andare a beneficio anche della nostra popolazione e non solo dei turisti.

Maria Rosaria Regolati Duppenthaler segnala al Municipio l'interessante progetto del *sentiero dei Villaggi*, il quale era stato proposto da Marina Sartoris, poi ripreso da Elia, con un percorso e un preventivo di CHF 300'000, afferma però che purtroppo la versione che è stata ripresa è solo parziale con un preventivo di CHF 200'000. Invita pertanto caldamente l'esecutivo, al momento che si prenderà in mano questo progetto, a voler considerare la realizzazione della versione integrale iniziale, utile non solo agli alpinisti ma anche alle persone comuni per farsi una bella passeggiata.

Raffaele Dellamora concorda e osserva che ci sono progetti per i quali sarà il Comune il promotore, per altri invece no. Ora si tratta di svilupparne i dettagli, redigere i relativi piani finanziari e cercare fondi esterni per la realizzazione.
Per esempio per gli interventi alla Capanna di Ribia e a Salei saranno i proprietari che dovranno farsene carico, il Comune non può redigere un progetto su una proprietà non sua, potrà al massimo dare un contributo.

Pietro Garbani Nerini ricorda, a proposito dei Masterplan, e spiega che sia il Cantone che l'ERS, puntavano su questi strumenti per individuare i punti potenziali che potevano portare qualcosa di concreto alla Valle con il fine di aiutarne il suo sviluppo. Pertanto il Municipio, nell'ambito dei finanziamenti di questa politica cantonale, doveva anche sottostare a quanto veniva dettato dall'autorità superiore.
È importante a questo punto prendersi il tempo per studiare nel dettaglio il progetto, (da non dimenticare che ha permesso di deviare il milione) e magari apportare delle modifiche. Osserva che senza un finanziamento quasi totale (da ricercare anche presso enti esterni) sarà dura far passare la realizzazione di tutto quanto previsto con un debito residuo così alto, invita pertanto il Municipio a studiare bene la tematica.

Andrea Pace comunica che anche lui aveva già espresso delle perplessità a proposito delle *piattaforme* di metallo che si vorrebbero posare in diversi punti della Valle. È del parere che sarebbe il caso di integrare quanto già esiste, messo in atto da altre entità presenti concretamente sul territorio (per es. il Patriziato o l'Associazione Amici di Comologno per offerte culturali) invece di creare manufatti che non si integrano nel nostro paesaggio e che servono a poco. Per esempio per il *pozzo del Punt dal Poz* basterebbe risistemare il sentiero, lavoro molto più utile che renderebbe l'accesso sicuro a questo posto significativo.
Invita pertanto il Municipio a studiare bene i dossier prima di una loro realizzazione.

Andrea Voumard si domanda se chi ha dall'inizio promosso questo progetto si è chiesto se il Comune ha i mezzi finanziari per farvi fronte, è vero che si riceverebbe un milione più i vari sussidi, restano però comunque più di 800 mila franchi di debito. Pone il quesito se non costerebbe meno rinunciare a questo progetto e portarne avanti singolarmente solo quelli più idonei.

Andri Kunz ribadisce che il Masterplan è stato voluto dal Cantone per lo sviluppo di una zona periferica come la nostra (definitiva a basso potenziale), spetta però poi a noi decidere. Se si dovesse procede autonomamente non si riceverebbe alcun sussidio. Concorda però che si dovranno portare avanti i progetti più sensati. Si può disquisire sul come è stato sviluppato questo progetto, fatto è che ora è questo che si ha a disposizione.

Werner Leu chiede se ora si arenerà il tutto o se è giunto il momento di discutere e fissare delle priorità di questi progetti.

Il **Sindaco** osserva che non è il Cantone che impone quale progetto portare avanti, siamo noi che possiamo decidere di concentrare le forze su un progetto piuttosto che su un altro. È però da decidere come si vuole procedere (progetto definitivo, trovare finanziamenti, ecc). Il Municipio vuole attendere di avere più informazioni di dettaglio con una visione globale d'insieme più chiara, come pure una valutazione per ogni singolo progetto per poi ripartire e condividere le informazioni con il legislativo e la popolazione per decidere insieme dove si vuole arrivare e in che modo si vuole perseguire l'obiettivo.

Raffaele Dellamora afferma che ci si può concentrare sui progetti sussidiabili e lasciare gli altri per il futuro. Trova l'istituzione di una speciale commissione, vista la discussione fatta finora, indispensabile per accompagnare il Municipio.

Flurin Planta chiede se si sa se questo milione sia un credito d'impegno, cioè se non si iniziano i lavori non si ricevono versamenti e se c'è una data entro la quale si deve iniziare la realizzazione.

Il **Sindaco** risponde che il Cantone non ha dato indicazioni precise.

Giovanni Beldì aggiunte che sarà il promotore dei singoli progetti (per Ribia il PGO e la SEIM) che dovrà definire il progetto definitivo con il piano di finanziamento, il Comune da parte sua potrà decidere come finanziare i singoli progetti con questo milione. Non si è ancora discusso in merito in quanto non c'è attualmente una pianificazione; è ancora tutto da definire. Per i progetti di Ribia e Salei gli attori sono il PGO e la SEIM i quali dovranno farsi promotori delle opere, il Comune come detto potrà accordare un contributo sulla base dei progetti finali e con le decisioni di legge.

Bruno Stöckli afferma che è importante sapere chi ha la responsabilità dei progetti perché se è il Comune ci sono anche rischi finanziari (di investimento e di gestione), sottolinea pertanto la grande importanza di avere un Piano di Finanziamento per sapere chi fa cosa, quanto costa ogni singolo progetto e chi paga.

Il **Presidente** chiude la discussione e si ritorna sulla proposta del Consigliere Andrea Voumard di istituire la Commissione del legislativo (5 membri) per accompagnare il Municipio in questa importante opera.

Bruno Stöckli chiede di preciso quali sarebbero i compiti di questa Commissione, **Andrea Voumard** risponde che già il fatto che se ne parli conferma la necessità della sua istituzione.

Si osserva che diversi aspetti non sono chiari e probabilmente fino alla prossima seduta del legislativo non si potrà fare molto, ci si chiede quindi se valga la pena decidere adesso o aspettare la prossima sessione promuovendo nel frattempo una coordinazione tra i due livelli istituzionali.

Andrea Voumard osserva che si potrebbe anche creare una Commissione mista con membri del Municipio e del CC, importante è che si venga informati in modo trasparente (anche la popolazione in generale) e coinvolti nelle decisioni in quanto poco o nulla risulta finora chiaro.

Il **Municipio** accetta volentieri la proposta di creare una commissione mista, chiede però di lasciare il tempo per prendere atto della situazione e al momento opportuno coinvolgerà le Commissioni, il CC e sicuramente anche la cittadinanza.

Andrea Voumard dichiara di accettare questo modo di procedere, pertanto ritira la proposta, per ora, di nomina di una Commissione speciale che si occupi del progetto *Onsernone025-una Valle da scoprirsi*.

Nelda Mordasini Carrara, per cambiare tema, chiede se sono già definitive le **dimissioni dell'ex Sindaco Signor Stephan Chiesa** e se è già stato designato un subentrante.

Il **Sindaco** informa che le dimissioni avranno legalmente effetto dal 14.7.2024, spiega l'iter procedurale per la sua sostituzione e comunica che non c'è ancora un nominativo.

Laila Rüesch chiede se non si trova un sostituto come si deve procedere.

Il **Sindaco** risponde che si dovrà procedere ad elezioni complementari con la presentazione di ulteriori proposte (come per le elezioni di aprile) e se saranno maggiori del seggio disponibile si dovrà tornare alle urne.

Il **Sindaco** in risposta alla domanda iniziale di **Andrea Voumard**, il quale ha chiesto se esiste un codice di comportamento per i Municipali e i dipendenti, informa che l'esecutivo dispone di un suo codice per il suo funzionamento, per gli impiegati fanno stato invece le disposizioni dello speciale regolamento comunale dei dipendenti.

Il Presidente **Andrea Pace** ringrazia tutti per la presenza, augura buona estate e chiude la seduta alle ore 22.08.

Firmato:

Il Presidente:	*Gli Scrutatori:*	*La Segretaria:*
Andrea Pace:	*Barbara Regazzoni H.*	*Leila Mordasini*
	Gloria Perlini	